

■川湯温泉街まちづくりマスタープラン推進支援業務公募型プロポーザル方式実施説明書業務 プロポーザル評価表

提案者:

評価者:

No.	評価項目	配点	評価要素	着眼点	採点結果				採点基準
1	実績	15	業務実績(全国)	全国の市区町村における類似業務の実績は豊富か	5	-	-	0	5点:全国の自治体に対して直近5か年で受託実績がある 0点:全国の自治体の直近5か年の実績がない
			業務実績(北海道)	北海道内での類似業務の実績は豊富か	5	-	-	0	5点:北海道内に対して直近5か年に実績がある 0点:北海道内に対して直近5か年の実績がない
			担当技術者の実績	主担当を担う技術者の類似業務の実績は豊富か	5	-	-	0	5点:全国の自治体に対して直近5か年で実績がある 0点:全国の自治体に対して直近5か年で実績がない
2	業務執行の妥当性	20	国・社会・地方自治体の動向への理解度	国の政策や社会経済動向、地方自治体の動向等に関する知識と理解は、本業務に必要なレベルにあるか	5	3	1	0	5点:国の政策・動向等の分析が的確で業務との関係性が明確 3点:国の政策・動向等の分析は的確だが、業務との連続性に欠ける 1点:国の政策・動向等の分析はあるが不十分・陳腐 0点:国の政策・動向等の分析がされていない
			本業務への理解度	要領・仕様で示した本業務の目的や川湯温泉のあるべき姿を理解しているか	5	3	1	0	5点:業務の目的や目指すべき計画像が明確で、本町のまちづくりと合致する 3点:業務の目的や目指すべき計画像が明確である 1点:業務への理解が浅く、計画像が不明確 0点:あるべき計画像が記載されておらず、未熟な印象
			本業務に従事する姿勢	積極的かつ真摯に本業務に取り組む姿勢を有しているか	5	3	1	0	5点:発言に積極性が伺え、かつ業務を拡張して取り組む意思がある 3点:発言に積極性が伺え、パートナーとして評価しうる 1点:仕様を忠実に履行しようという姿勢がある 0点:業務の拡張に消極的で、パートナーとして不安
			情報収集力	本業務の遂行に必要な先進事例や国の政策等の情報を収集する手段を有しているか	5	3	1	0	5点:省庁や先駆的な自治体、有識者等から有益な情報を収集し得る 3点:本業務に有益な情報を有するとともに常に情報収集に努めている 1点:本業務に有益な情報を有している 0点:情報収集手段が限られている
3	企画提案の内容	35	持続可能な温泉街再生推進体制・運営体制案作成業務	地域の実情を踏まえた上で、現実的であり、持続可能な運営体制案が想定されているか	10	3	1	0	10点:地域の実情を踏まえており、現実的で、持続可能かつ具体的な想定 3点:地域の実情を踏まえた想定 1点:地域の実情を踏まえているが実現性に乏しい想定 0点:地域の実情を踏まえていない
			個別事業間連携調整業務	各エリアのコンセプトを理解した上で、効果的な合意形成の方法・参集範囲を提案しているか	10	3	1	0	10点:コンセプトを理解し、合意形成の方法・参集範囲が効果的かつ実現性が高い 3点:コンセプトを理解し、実現性が高い 1点:コンセプトは理解しているが、実現性が乏しい 0点:コンセプトを理解していない
			先進事例の収集および現地視察の企画	想定される先進事例や視察先が川湯温泉街再生のコンセプトを踏まえたものであるか	5	3	1	0	5点:コンセプトを踏まえた先進事例や視察先が具体的に想定されている 3点:コンセプトを踏まえた先進事例や視察先が想定されている 1点:コンセプトと想定されている先進事例や視察先に関連性がない 0点:先進事例や視察先に具体性がない
			地域の機運醸成業務	機運醸成の方法が、効果的なものとなっているか	10	3	1	0	10点:機運醸成を図る具体的かつ新鮮な提案があり、高い効果が期待される 3点:機運醸成を図る具体的かつ実現可能な手法の提案がある 1点:機運醸成を図る具体的な手法の提案があるが手法が難解 0点:機運醸成を図る手法に具体性がない
4	体制・スケジュール	15	業務の実施体制	業務を遅滞なく進行できる体制を有しているか	5	3	1	0	5点:3名以上の担当者を配し、バックアップ体制も確立されている 3点:3名以上の担当者を配している 1点:3名未満の担当者を配している 0点:担当者が流動的で責任の所在が不明確
			情報セキュリティ体制	住民の個人情報の漏洩等への万全の対策が講じられているか	5	3	1	0	5点:社内の情報セキュリティポリシーが明確かつ公的認証を取得している 3点:社内の情報セキュリティポリシーが明確 1点:情報セキュリティへの配慮がうかがえる 0点:情報セキュリティに関する提案がない
			業務スケジュール	スケジュールは妥当で、本町の策定体制に多くの負荷をかけることはないか	5	3	1	0	5点:仕様のスケジュールや繁忙期への配慮がされ、委託効果が高い 3点:仕様のスケジュールが反映され、実現性が高い 1点:仕様のスケジュールのとおり 0点:納期遅延の懸念がある・職員負荷が大きい
5	独自提案	10	独自提案	仕様書に記載のある項目のほか、本業務にとって有益な提案があるか	10	7	3	0	10点:採用を検討すべき有益かつ独創的な提案が複数みられる 7点:採用を検討すべき有益な提案がある 3点:仕様の枠を超えた提案がある 0点:独自提案はない
6	コスト	5	費用対効果	費用対効果を評価する	5	-	-	0	5点:業務委託限度額(15,500,000万)以内の提案となっている 0点:業務委託限度額(15,500,000万)以内の提案となっていない
配点合計		100	評価点合計						